

Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ)
wraz z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ - ZMIANA treści Nr 1,
zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,
zgodnie z art. 38 ust. 1, 2, 4, 4a i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień
publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn zm.) – dalej UPZP.

zamieszczono dnia 06.12.2016 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa II etapu ul. Ogińskiego w Bydgoszczy na odcinku od ul. Wojska Polskiego do ul. Jana Pawła II”. Nr sprawy 045/2016.

- I. Zamawiający: Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy informuje, że Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 UPZP, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SIWZ wraz z załącznikami.

1. Pytania – zestaw I z dnia 04.11.2016 r.:

Pytanie 1/I:

W punkcie 10.2. ppkt. 3. 2) g) Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący osób w brzmieniu

g. kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych (rozbiórki budynków);

minimalna wymagana liczba osób: 1;

minimalne kwalifikacje zawodowe:

uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń;

minimalne doświadczenie zawodowe:

trzy lata doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik robót w zakresie rozbiórki obiektów kubaturowych, lub kierownik budowy liczone od daty uzyskania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi;

Warunek taki jest naszym zdaniem warunkiem nadmiernym, gdyż w skali kraju jest niewielka ilość osób posiadających doświadczenie jedynie przy wyburzeniach obiektów kubaturowych. Tego typu prace przeprowadzane są stosunkowo rzadko oraz przez specjalistyczne firmy, zajmujące się zwykle jedynie tą branżą inżynierską, a takich firm na rynku jest niewiele. Ponadto należy zauważyć, że prace rozbiórkowe stanowią marginalny zakres robót w stosunku do głównego zakresu prac dla przedmiotowej inwestycji. Określenie tak wygórowanych wymagań dla osób skierowanych do realizacji inwestycji, zawęży krąg potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając tym samym zachowanie zasady uczciwej konkurencji. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu tego warunku udziału w postępowaniu, z wymaganych trzech lat doświadczenia na doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik robót w zakresie rozbiórki obiektów budowlanych o łącznej ilości rozbiórek minimum 1000 m³.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W przepisach Prawa Budowlanego rozbiórka obiektu kubaturowego lub jego wznoszenie określone jest jako „robota budowlana” – kierując się tą zasadą Zamawiający sformułował wymóg, aby osoba odpowiedzialna za prace rozbiórkowe posiadała doświadczenie w zakresie rozbiórki obiektów kubaturowych lub w zakresie wznoszenia takich obiektów. W związku z tym nie ma takiej sytuacji, w której osoba odpowiedzialna za rozbiórki obiektów powinna posiadać doświadczenie jedynie przy rozbiórkach obiektów. Kierownik robót rozbiórkowych może mieć doświadczenie tylko przy wznoszeniu obiektów kubaturowych lub posiadać doświadczenie przy rozbiórkach oraz wznoszeniu takich obiektów.

2. Pytania - zestaw II z dnia 07.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/II:

Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a mianowicie o zmianę zapisu „jednej roboty budowlanej, której przedmiotem było wykonanie pali fundamentowych dużych średnic z iniekcją podstawy pala (min \varnothing 1000 mm) o łącznej długości nie mniejszej niż 250” na „jednej roboty budowlanej, której przedmiotem było wykonanie pali fundamentowych dużych średnic (min \varnothing 1000 mm) o łącznej długości nie mniejszej niż 250”. Technologia wykonania pali fundamentowych bez iniekcji podstawy pala oraz technologia wykonania pali fundamentowych z iniekcją podstawy pala niczym się nie różnią. Jedynym dodatkiem, bez wpływu na technologie wykonania, jest wprowadzenie na długości pala cienkiej rurki, którą może być podany zaczyn. Metoda iniekcji pali jest metodą stosunkowo niedługo stosowaną w budownictwie i dodatkowo, stosowaną póki co jedynie na rynku krajowym (została ona opatentowana jako jeden ze sposobów zwiększania nośności oraz zmniejszania osiadania wielkośrednicowych pali wierconych (patent PL 188356) przez Katedrę Geotechniki Politechniki Gdańskiej. W związku z powyższym ilość firm posiadających udokumentowane poświadczenie wykonania pali z dodatkową rurką (iniekcja podstawy pali) jest sztucznie ograniczona i sformułowanie takiego warunku udziału w postępowaniu zawęży krąg potencjalnych wykonawców, uniemożliwiając tym samym zachowanie zasady uczciwej konkurencji. Ponadto należy zauważyć, że iniekcja podstawy pala w stosunku do palowania oraz całej inwestycji stanowi marginalny, promilowy zakres robót w stosunku do głównego zakresu prac dla przedmiotowej inwestycji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Niniejszym informujemy, że stosowanie iniekcji ciśnieniowej podstawy pala jest metodą stosowaną powszechnie.

Opierając się na publikacji IBDiM już w latach 1998-2002 wykonano 1500 sztuk pali średnicy od 1000 – 1500 cm na 30 budowach z zastosowaniem iniekcji ciśnieniowej. Taką metodą budowania posadowienia stosowano między innymi przy wznoszeniu Mostu Siekierskiego, wiaduktu Trasy Sucharskiego, Stadion Śląski, Hotel Hyatt Regency, Most nad Kanałem Praskim itd. W samej Bydgoszczy metoda palowania z zastosowaniem iniekcji wykonywana była już w roku 2001 na Węźle Zachodnim (dwa obiekty mostowe) i na wielu innych obiektach (za każdym razem inny wykonawca). To prawda, że jedną z metod ciśnieniowej iniekcji opatentowała Politechnika Gdańska w 2005r, ale istnieją jeszcze inne metody sposobu iniektowania opracowane np. przez IBDiM.

Metodę palowania z wykorzystaniem iniekcji wykonuje bardzo wiele firm, można śmiało stwierdzić, że firma, która wykonuje pale dużych średnic, a nie ma doświadczenia w stosowaniu iniekcji jest firmą o małym doświadczeniu wykonawczym w zakresie palowania. Iniekcja podstawy pala nie jest zabiegiem mało znaczącym, bo wymaga jednak pewnego usprzętowania i doświadczenia zarówno w wykonaniu projektu warsztatowego, jak i samym wykonaniu iniekcji. Zamawiający nie chciałby aby firma wykonująca pale uczyła się wykonywania iniekcji na zadaniu przewidzianym do realizacji w ramach tego zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zapisów SIWZ, w tym zakresie.

3. Pytania - zestaw III z dnia 15.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/III:

Pytanie dotyczy branży elektrycznej:

- pozycja 681 w kosztorysie ofertowym: układanie kabla SN XRUHAKXS 1x240mm² jest 2769m, a wg dokumentacji powinno być 2334m

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Prawidłowa ilość wynosi 2334 m.

Zamawiający w pozycji 681 kosztorysu ofertowego zmienia ilość na: „2334”m.

Pytanie Nr 2/III:

- pozycja 682 w kosztorysie ofertowym: układanie kabla SN XRUHAKXS 1x120mm² jest 471m, a wg dokumentacji powinno być 906m

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Prawidłowa ilość wynosi 906 m.

Zamawiający w pozycji 682 kosztorysu ofertowego zmienia ilość na: „906”m.

Pytanie Nr 3/III:

Ponadto, sygnalizuję że dokumentacja zamieszczona w PW kolizje zawiera błędy tzn. powielane są te same treści (schematy kolizji w plikach o nazwie - rys.4, rys.5, rys.6.1-6.22, rys.6.23, rys.6.24, rys.6.25), brakuje natomiast rzeczywistego rysunku nr 4 i nr 5, oraz schematu 6.27.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia PW branża elektryczna o rysunki nr 4, nr 5 i 6.26 do 6.28.

Ww. dokumenty Zamawiający udostępnia w katalogu „DP i SST – uzupełnienie 1”.

4. Pytania - zestaw IV z dnia 15.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/IV:

Proszę o uzupełnienie szczegółu konstrukcyjnego wewnętrznego pierścienia ronda, z uwagi iż rys. 5 zawiera szczegół pierścienia ronda wyłączenie zewnętrznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uzupełnia dokumentację projektową o szczegół konstrukcyjny wewnętrznego pierścienia ronda. (PW – projekt drogowy rys nr 5 – szczegóły konstrukcyjne).

Ww. dokument Zamawiający udostępnia w katalogu „DP i SST – uzupełnienie 1”.

Pytanie Nr 2/IV:

STWiOR D-04.02.02a – WARSTWA SEPARACYJNA Z GEOWŁÓKNINY zawiera w pkt. 2.2 informację o gramaturze geowłókniny wynoszącej 260 g/m², natomiast w formularzu kosztorysu ofertowego poz. 96 posiada opis „(...) o gramaturze 220 g/m²”, proszę o sprostowanie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że geowłóknina powinna być zgodna z zapisami STWiOR D.04.02.02a i mieć gramaturę 260g/m².

Zamawiający w pozycji 96 kosztorysu ofertowego zmienia:

- numer specyfikacji na: D.04.02.02a;

- treść opisu robót na: „Warstwa wzmacniająca grunt z geowłókniny - Geowłóknina separacyjna o gramaturze 260 g/m²”.

Pytanie Nr 3/IV:

Proszę o potwierdzenie, że w cenie jednostkowej dla pozycji kosztorysowych dotyczących regulacji urządzeń podziemnych nie należy wliczać kosztów wymiany elementów żeliwnych i prefabrykatów betonowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że do pozycji dotyczącej regulacji urządzeń podziemnych nie należy wliczać kosztów wymiany elementów tych urządzeń.

5. Pytania - zestaw V z dnia 17.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/V:

W SIWZ pkt. 20.2 ppkt. 3) zawarto wymogi dodatkowe dotyczące osoby kierownika budowy, a mianowicie:

*„opis kryterium **doświadczenie Kierownika budowy**:*

Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie ilości wskazanych przez wykonawcę w formularzu ofertowym zadań, z których każde polegało na wykonaniu budowy lub przebudowy drogi klasy min. „Z” o wartości minimum 10 000 000,00 zł brutto przy realizacji których (od rozpoczęcia robót do ich zakończenia potwierdzonego spisaniem protokołu odbioru końcowego lub równoważnego dokumentu potwierdzającego zakończenie i odebranie robót drogowych), osoba skierowana przez wykonawcę na stanowisko Kierownika budowy pełniła funkcję Kierownika budowy.”

Z uwagi na okres archiwizowania dokumentów w firmach, jak i w instytucjach publicznych, nie jest możliwe uzyskanie protokołu odbioru końcowego dla danego zadania zakończonego przed chociażby sześciu laty. Mając na uwadze zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) dotyczące zachowania uczciwej konkurencji proszę o potwierdzenie, że równoważnym dokumentem potwierdzającym zakończenie i odebranie robót drogowych, w przypadku nie możliwości przedstawienia przez Wykonawcę protokołu odbioru końcowego, będzie oświadczenie Kierownika Budowy danego zadania oraz oświadczenie Wykonawcy lub referencja (poświadczenie).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uwzględnia postulat zawarty w pytaniu, dopuszczając, jako równoważny dokument na potwierdzenie zakończenia i odebrania robót drogowych - oświadczenie osoby mającej pełnić funkcję kierownika budowy z jednoczesnym oświadczeniem lub referencją, pochodzącą od wykonawcy, którego kierownik ten reprezentował.

6. Pytania - zestaw VI z dnia 17.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/VI:

Dot. pkt. 10.2 SIWZ – czy za „inny dokument w tym zakresie wydany przez uprawniony do tego podmiot” zostanie uznane posiadanie przez jeden podmiot wykazujący się dysponowaniem wytwórniami konstrukcji stalowych i posiadającą następujące certyfikaty:

- 1) Świadectwa Kwalifikacji Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe do remontu i montażu stalowych konstrukcji mostowych **oraz**
- 2) Świadectwa Kwalifikacji Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe uprawniające do wykonywania stalowych konstrukcji mostowych **oraz**
- 3) Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009, PN-N-18001:2004 w zakresie certyfikacji: Wytwarzanie, montaż i remont obiektów przemysłowych takich jak: zbiorniki, rurociągi, instalacje przemysłowe, konstrukcje okrętowe, konstrukcje mostowe, obiekty infrastruktury portów i stoczni, segmenty platform wiertniczych?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że Świadectwa Kwalifikacji Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe (w zakresie wykonywania i montażu konstrukcji) wydane przez Komisję Kwalifikacyjną Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe działających na podstawie Decyzji nr 247 Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 8 lipca 1991r w oparciu o protokół Komisji Nr 24/15 z dnia 29-04-2015r, będą uznane przez Zamawiającego.

7. Pytania - zestaw VII z dnia 18.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/VII:

Prosimy o określenie parametrów barier betonowych pod obiektem. W przypadku zastosowania barier o parametrach H2W2/W1 zaprojektowany odcinek o dł. L=28mb (wraz z odcinkami przejściowymi) jest zbyt krótki do spełniania wymagań normy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Należy zastosować bariery betonowe o parametrach min. H2W2.

Zaprojektowany odcinek barier betonowych stanowi pod obiektem kontynuację odcinków barier stalowych wg opracowania branży drogowej. Założono współpracę odcinków barier betonowych z poprzedzającymi je odcinkami barier stalowych i nie traktowano odcinków barier betonowych jako działających zupełnie odrębnie, a jako element ciągłego układu.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi wymagań co do długości odcinków poszczególnych typów barier należy przewidzieć zwiększenie długości barier betonowych do odcinka spełniającego wymagania normowe i systemowe, a tym samym zmniejszenie długości odcinków barier stalowych. Po analizie informacji zawartych w katalogach producentów projektant wyjaśnia, aby jako minimalny odcinek barier betonowych przyjąć w rozpatrywanym przypadku odcinek długości 50,0m.

Pytanie Nr 2/VII:

Czy dla obiektu mostowego należy przewidzieć wykonanie próbnego obciążenia. Jeżeli tak to prosimy o dopisanie nowej pozycji przedmiarowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający w kosztorysie ofertowym dodaje nową pozycję o następującej treści:

Numer pozycji: „274a”,

Numer specyfikacji technicznej: „M-20.10.18”,

Opis: „Wykonanie próbnego obciążenia obiektu (statyczne i dynamiczne) z projektem próbnego obciążenia i opracowaniem wyników”,

Jednostka miary: „ kpl.”,

Ilość: „1”.

8. Pytania - zestaw VIII z dnia 18.11.2016 r.:

Pytanie Nr 1/VIII:

Dot. pkt. 10.2 SIWZ – czy za „inny równoważny dokument w tym zakresie wydany przez uprawniony do tego podmiot” zostanie uznane posiadanie przez jeden podmiot wykazujący się dysponowaniem wytwórniami konstrukcji stalowych i posiadającą następujące certyfikaty:

- 1) Świadectwa Kwalifikacji Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe do remontu i montażu stalowych konstrukcji mostowych wydane przez Komisję Kwalifikacyjną Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe działającą na podstawie Decyzji nr 247 Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 8 lipca 1991r. w oparciu o protokół Komisji Nr 24/15 z dnia 2015-04-29 **oraz**
- 2) Świadectwa Kwalifikacji Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe uprawniające do wykonywania stalowych konstrukcji mostowych wydane przez Komisję Kwalifikacyjną Zakładów Wykonujących Stalowe Konstrukcje Mostowe działającą na podstawie Decyzji nr 247 Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 8 lipca 1991r. w oparciu o protokół Komisji Nr 24/15 z dnia 2015-04-29 **oraz**
- 3) Certyfikat PN-EN ISO 9001:2009, PN-N-18001:2004 w zakresie certyfikacji: Wytwarzanie, montaż i remonty obiektów przemysłowych takich jak: zbiorniki, rurociągi, instalacje przemysłowe, konstrukcje okrętowe, konstrukcje mostowe, obiekty infrastruktury portów i stoczni, segmenty platform wiertniczych wydany przez Urząd Dozoru Technicznego?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na pytanie Nr 1/VI.

- II. Zgodnie z art. 38 ust. 4 UPZP, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami, zmienia treść SIWZ w zakresie określonym w pkt I, zaznaczonym tłem koloru żółtego.

W związku z dokonanymi zmianami w kosztorysie ofertowym, w zakresie określonym w pkt. I, oraz planowanymi dalszymi zmianami w jego treści w oparciu o udzielane w najbliższym czasie dalsze wyjaśnienia treści SIWZ, nowy ujednolicony wzór kosztorysu ofertowego, uwzględniający wszystkie dokonane przez Zamawiającego zmiany, zostanie udostępniony Wykonawcom wraz z ostatnią zmianą SIWZ.

Zamawiający, na pozostałe zapytania, udzieli wyjaśnień w późniejszym terminie.

III. Zamawiający, w związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonany zmianami treści SIWZ (ZMIANA Nr 1), oraz z czasem potrzebnym na udzielenie wyjaśnień na pozostałe zapytania Wykonawców, działając na podstawie art. 38 ust. 4 i ust. 6 UPZP, przedłuża termin składania ofert do dnia **19.12.2016 r.**

W związku z powyższym ulegają zmianie w tym zakresie, odpowiednie zapisy SIWZ zawarte w pkt: 16.16, 17.2 i 17.6., tj.:

1. w **pkt 16.16. SIWZ**

Zapis: „Nie otwierać przed dniem **12.12.2016 r. godz. 10:30**”
otrzymuje brzmienie:

„Nie otwierać przed dniem **19.12.2016 r. godz. 10:30**”

2. w **pkt 17.2. SIWZ**

Zapis: „Termin składania ofert upływa w dniu **12.12.2016 r. godz. 10:00**”
otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa w dniu **19.12.2016 r. godz. 10:00**”

3. w **pkt 17.6 SIWZ**

Zapis: „Termin otwarcia ofert: w dniu **12.12.2016 r. godz. 10:30**”
otrzymuje brzmienie:

„Termin otwarcia ofert: w dniu **19.12.2016 r. godz. 10:30**”.

IV. Wyjaśnienia, ZMIANA treści Nr 1 SIWZ oraz nowy termin składania i otwarcia ofert, stają się obowiązujące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

p.o. DYREKTORA
.....**Tomasz Szymański**.....
(podpis kierownika zamawiającego)

p.o. Zastępcy Dyrektora
ds. Inwestycji Drogowych

Kontakt: **Maciej Gust**
Przemysław Mikołajczyk
Nr tel. kont.: (52) 582 27 97
E-mail: zp@zdmikp.bydgoszcz.pl

SIARZY SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
Bogna Klimczewska